



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 43 PŽ-209/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvijestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TRI BOTA d.o.o. u stečaju iz Skradina, Plastovo, Plastovo 61, OIB 01608955508, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja mr. sc. JOZE JELAVIĆA iz Zagreba, Pavla Hatza 9, OIB 79433837132, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-427/2020-58 od 20. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 9. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja mr. sc. Joze Jelavića iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-427/2020-58 od 20. prosinca 2021. u točki III. izreke rješenja.

Obrazloženje:

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-427/2020-58 od 20. prosinca 2021. određena je nagrada stečajnom upravitelju mr. sc. Jozi Jelaviću u bruto iznosu od 19.732,00 kn uvećana za 7,5% s osnove troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje (točka I. izreke), naknada troška u iznosu od ukupno 742,98 kn (točka II. izreke), odbijen je njegov zahtjev za naknadu troška prijevoza u iznosu od 5.342,00 kn (točka III. izreke), određeno je da će se iznosi iz točke I. i II. izreke isplatiti iz sredstava stečajnog dužnika (točka IV. izreke) i da će se to rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči sudova (točka V. izreke).

2. Glede točke III. izreke rješenja prvostupanjski sud je u obrazloženju naveo da stečajni upravitelj nije podnio uredne putne naloge sastavljene u skladu s odredbom članka 14. stavka 2. Pravilnika o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj 115/16; dalje: Pravilnik), jer nije naveo podatke o marki, registraciji, početnom i završnom stanju brojala privatnog vozila kojeg je koristio u službene svrhe, a putnim nalogima nije priložio izvješća s puta (list 316. – 321. spisa), slijedom čega je njegov zahtjev za naknadu troška prijevoza odbio.

3. Protiv točke III. izreke navedenog rješenja žali se stečajni upravitelj mr. sc. Jozo Jelavić ističući da mu je nepravedno i nezakonito odbijen zahtjev za naknadu

troška prijevoza u iznosu od 5.342,00 kn jer je nesporno da je na Trgovačkom sudu u Zadru nazočio ispitno/izvještajnom ročištu, da je od bivšeg zastupnika po zakonu društva u stečaju preuzeo vozilo u Šibeniku i ostavio ga na čuvanje u Tribunju, a zatim je to isto vozilo nakon prodaje i rješenja o dosudi predao u posjed kupcu. Navodi da je u vezi toga dostavio putne naloge koji sadrže sve potrebne stavke osim marke i registarske oznake vozila, početnog i završnog stanja brojila i izvješća s puta, što sve nije naveo jer misli da je to suvišno jer navedeno vozilo ne koriste više službenih osoba.

4. Ispitavši prvostupanjsko rješenje u točki III. izreke na temelju odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a), ovaj sud je ocijenio da je žalba neosnovana, a rješenje pravilno i u skladu sa zakonom.

5. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Stečajni upravitelj mr. sc. Jozo Jelavić u žalbi ne spori činjenicu da nije podnio uredne putne naloge sastavljene u skladu s odredbom članka 14. stavka 2. Pravilnika o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj 115/16; dalje: Pravilnik), jer nije naveo podatke o marki, registraciji, početnom i završnom stanju brojila privatnog vozila kojeg je koristio u službene svrhe te da putnim nalogima nije priložio ni izvješća s puta, navodeći da misli da je to suvišno jer navedeno vozilo ne koriste više službenih osoba.

7. Prema odredbi članka 94. stavka 1. SZ-a, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i na naknadu stvarnih troškova, no da bi to svoje pravo ostvario dužan je sudu dostaviti isprave propisane člankom 14. stavkom 2. Pravilnika o porezu na dohodak. Navedenim Pravilnikom nije propisana iznimka od tog pravila u smislu žaliteljevog mišljenja. Kako nije sporno da potrebne isprave nije dostavio, njegov zahtjev je prvostupanjski sud pravilnom primjenom materijalnog prava odbio kao neosnovan.

8. Slijedom navedenog, žalba stečajnog upravitelja mr. sc. Joze Jelavića je odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje je u pobijanom dijelu, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a potvrđeno.

Zagreb, 9. ožujka 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb307-8e549**

Kontrolni broj: **0f8db-d40c2-b9e7d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.